Материальные блага и их место в исламском фикхе

[Русский – Russian – روسي]

Рафик Юнус аль-Мисри

2015 - 1436

IslamHouse.com

الثروة ومكانها في الفقه الإسلامي

« باللغة الروسية »

رفيق يونس

2015 - 1436

IslamHouse.com

Имам аль-'Изз ибн Абду-Салям предложил следующую классификацию благ:

• крайняя необходимость (дарура),

• нужда (хаджа),

• дополнительное (камаль).

Он относил «к необходимым благам еду, питье, одежду, кров, наличие супруги (супруга), транспортного средства, на котором можно привезти средства для существования, и другие необходимые вещи. Минимум всего этого, достаточный [для существования], называется необходимым.

Те же блага, но наивысшей степени (отличная еда, приятная одежда, комнаты с высоким потолком, просторное жильё, дорогие транспортные средства) называются дополнительными (камаль) благами.

В середине между этими двумя понятиями находится область нужных благ (хаджа)».

Также имам аль-'Изз ибн Абду-Салям отметил, что если приходится выбирать между этими группами благ по их важности, то необходимые блага

считаются важнее нужных, а нужные – важнее дополнительных .

Приоритетность благ: как выбирать между ними

Когда из нескольких благ приходится что-то выбирать, прежде всего, нужно найти возможность объединить их между собой. Если же объединить не удается, мы выбираем наиболее важное благо, даже если придется упустить остальные. То же касается и запретных вещей: если есть возможность, нужно отказаться от всех них, а если это невозможно, то мы отказываемся от самого большого зла в первую очередь, затем – от остального по степени серьезности.

Имам аль-'Изз ибн Абду-Салям пишет: «Если сталкиваются два разных блага и нет возможности объединить их, то выбор отдается в пользу более важного из них. Если же они одинаковы по степени своей важности, то выбирается одно из них. Иногда в такой ситуации бросается жребий, он нужен тогда, когда приходится выбрать из двух равных по степени важности альтернатив. Это позволит избежать зависти и злобы, ведь их последствия – взаимная ненависть, неприязнь, вражда. Допустим, место правителя освободилось, и у нас есть два человека, подходящих для этой должности. Объединить их в роли правителя невозможно, поэтому выбирается тот,

кто более достоин занять это место. Если же они оба достойны и во всех аспектах заслуживают должности, нужно выбрать из них одного, при этом, допускается использовать жребий».

Опекуном, распоряжающимся имуществом и выдающим замуж, в первую очередь назначается отец. Если же отца нет, то опекуном становится дед, затем тот человек, которому было завещано, затем правитель. Такая последовательность установлена потому, что эти люди будут заботиться об интересах своего подопечного, причем у первых забота будет выражена сильнее, чем у последующих. Именно эта забота позволяет обеспечить достижение блага и устранение вреда. И если такие принципы установлены для детей, то тем более они должны действовать на благо всей общины мусульман.

Если сталкиваются польза и вред, то, прежде всего, нужно постараться обеспечить пользу и избежать вреда. Но если это невозможно, причем вред оказывается значительнее пользы, приоритет отдается недопущению вреда, даже если потребуется упустить благо. По законам Ислама, из двух благ выбирается большее, даже если упустишь меньшее благо, а из двух зол нужно противостоять большему злу, даже если придется допустить меньшее.

Приведем пример: когда помощь нужна двум людям в крайней ситуации, причем у тебя есть то необходимое, что может им помочь, ты обязан оказать помощь им обоим и спасти их. Но если средств хватит только для одного из них, а они при этом одинаковы со всех сторон (и по необходимости, и по родственным связям, и по соседству, и по праведности), вероятно, можно выбрать одного из них или разделить остатки средств между ними. Но если один из них превосходит другого по какому-то критерию (мать, отец, супруг, родственник, праведный человек), то предпочтение отдается ему в ущерб второму.

Имам аль-'Изз ибн Абду-Салям приводит еще один пример: если два человека, нуждающихся в помощи, одинаковы по всем критериям, то помощь им должна быть одинаковой. Например, они нуждаются в еде, а у кого-то есть лишь одна хлебная лепешка, и если отдать ее одному из них целиком, он проживет полные сутки, а если разделить между ними, то каждый сможет прожить только половину суток. В такой ситуации правильным решением будет разделить лепешку между ними, потому что отдать ее целиком одному из них будет несправедливым по отношению к другому .

Точно так же решается и следующая ситуация: если у родителей есть двое детей, но прокормить они могут

лишь одного из них, имеющуюся еду нужно делить на обоих, так, чтобы каждому досталось поровну. Но когда дети различаются между собой, так что половиной хлебной лепешки можно утолить голод одного из них полностью, а второго лишь на половину, нужно разделить лепешку пропорционально их потребностям, дав каждому из них столько, сколько достаточно для утоления голода .

Таким образом, обеспечение тех, кто находится на содержании, должно основываться на их потребностях, именно в этом будет справедливость и соблюдение равенства между ними. Иными словами, справедливость соблюдается тогда, когда решаются потребности, а не расходуются одинаковые суммы. Именно удовлетворение потребностей – это главная цель обеспечения тех, кто находится на содержании, а также остальных расходов на благие цели . Если у человека есть две скотины, причём мясо одной из них дозволено для употребления в пищу, а мясо второй – нет, при этом средств человека достаточно для обеспечения лишь одной из них, а продать ни одну из них невозможно, как следует поступить? Вероятно, в такой ситуации хозяин должен обеспечить кормом ту скотину, мясо которой не годится для употребления в пищу, а вторую зарезать. Но возможно также, что хозяин должен поделить корм поровну [между обеими].

Из книги Рафика Юнуса аль-Мисри "Фикх имущественных отношений".